

16. melléklet

9. melléklet a 92./2011. (XII.30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

(Tervezet)

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Berente Község Önkormányzata** (3704 Berente, Esze Tamás út 18.)
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **„Berente-Sajószentpéter összekötő út kivitelezése”**
3. A választott eljárás fajtája: **Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás**
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: **Kbt. 122§ (7) bekezdés**
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **2012. november 14.**
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **Igen**
 - b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:
 - c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **Igen**
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **Tíz**
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

	Ajánlattevő cég neve	A Nettó Ajánlati ár (HUF)	Teljes körű jótállás időtartama (hó)	Késedelmi kötbér mértéke (HUF)
1	VÉDŐ 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3847 Felsődobsza, Kossuth u. 41.)	75 500 000	72	377 500
2	DMT-BAU. Kft. (3700 Kazincbarcika, Irinyi u. 1.)	67 200 000	72	440 000
3	LASPED Kft. (3528 Miskolc, Visó u. 9.)	67 450 000	72	300 000
4	HUDI AGRO 2001 Kft. (3526 Miskolc, Repülőtéri u. 26/A)	70 865 860	72	300 000
5	PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3516 Miskolc, Hordó u. 10.)	66 400 000	72	432 000

Nevezett ajánlattevők érvényes ajánlatot tettek, mert az ajánlattételi felhívásban foglalt alkalmassági, alkalmatlansági szempontok, és a benyújtott ajánlatokhoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján alkalmasak a szerződés teljesítésére.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

	Ajánlattevő neve:		Ajánlattevő neve:		Ajánlattevő neve:		Ajánlattevő neve:	
	súlyszáma	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Részeszpontok								
			VÉD-Ő 2000 Kft. 3847 (Felsődobosza, Kossuth u. 41)	DMT-BAU Kft. (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.)	LASPED Kft. (3528 Miskolc, Visó ut. 9.)	HUDI AGRO 2001 Kft. (3526 Miskolc, Repülőtéri út 26/A.)	PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3516 Miskolc, Hordó u. 10.)	
megnevezése								
Nettó ellenszolgáltatás összege (Ft)	60	8,79	527,4	9,88	592,8	9,84	590,4	9,37
Teljes körű jóvállás időtartama (hónap)	25	10	250	10	250	10	250	10
Készenléti kötbér mértéke (Ft/nap)	15	8,58	128,7	10	150	6,82	102,3	6,82
A súlyszámmal szorozott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			906,1	992,8	942,7	914,5	997,3	

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

Az ajánlat értékelésekor az egyes részszerzőpontra adható pontszám alsó határa 1, felső határa 10, mely minden részszerzőpont esetében azonos.

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Minden bírálati szerzőpont esetében az értékelési pontszámok arányosítással kerülnek kiszámításra. A legkedvezőbb ajánlat a maximális pontszámot kapja, a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosan kevesebbet.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A K. V Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3704 Berente, Ipari út 2.) ajánlata azért érvénytelen, mert:

- Az Ajánlatához csatolt költségvetési összesítője alapján az valószínűsíthető, hogy költségvetése három munkafeladat részből áll.

Az Ajánlati Dokumentáció 2.5. Elvégzendő kivitelezési feladat bekezdés alatt azonban Ajánlatkérő csak két munkafeladatra kért ajánlatot, és ennek megfelelően két árazatlan költségvetést csatolt a megküldött dokumentáció részeként. Hiányzik azonban a összesítője szerinti harmadik munkafeladatnak a Berente összekötő út csapadékvíz elvezetésének a költségvetése.

Az ajánlati ár egyúttal bírálati szerzőpont is, ami hiánypótlással nem pótolható. Ajánlata így a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Az Új-Alapkö Kft. (3770 Sajószentpéter, Erőmű utca 32.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján azért érvénytelen, mert az alábbi hiányosságait a felhívás ellenére sem pótolta:

- A kizáró okokkal kapcsolatban a Kbt. 56. § (1) bekezdés k.), kc.) alpontja tekintetében benyújtott nyilatkozata mellé nem csatolta a pénzmosásról szóló törvény értelmében a tulajdonviszonyokkal kapcsolatos külön nyilatkozatát.

(III.2.1) Az Ajánlatkérő által előírt kizáró okok és megkövetelt igazolási mód, illetve a Kbt. 122. § (1) bekezdése.)

- Számlavezető pénzügyintézetének nyilatkozatát nem csatolta. Ezt nem helyettesíti az Ajánlattevő nyilatkozata. Így nem állapítható meg az alkalmasság minimumfeltétele.

(Ajánlati Felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumfeltételei és azok igazolásának 1. pontja, illetve a 310/2011.(XII.23.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján.)

- 2010. és a 2011. évekről benyújtott beszámolóiban több soron is ellentmondás van, de különösen ellentmondásos a vizsgált adózás előtti

eredmény sorokban. A 2011. évi mérleg előző év oszlopának adózás előtti eredménye nem egyezik a 2010. évi mérleg adózás előtti eredmény adatával.

Felvilágosítás megadása szükséges az ellentmondás feloldásához.

- A vállalkozói tapasztalatairól benyújtott nyilatkozatának tartalma alapján nem állapítható meg az alkalmasság minimumfeltételének való megfelelés, a tárgyi munkára vonatkozó referencia érték és a referencia irányultsága miatt.

(Ajánlati Felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei 1. pontja, illetve a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 310/2011.(XII.23.) Kormányrendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja és a 16. § (5) bekezdése alapján.)

- A mellékkötelezettségekről becsatolt nyilatkozatában nem választott, hogy a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, milyen formában kívánja teljesíteni.

(Ajánlati Felhívás III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettsége, illetve a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pontja.

- Ajánlattevő 30 % mértékben kíván igénybe venni egy 10 %-ot meghaladó szervezetet. A Közös Ajánlattevő megjelölés azonban sehol sem lelhető föl becsatolt Ajánlatában, így a kizáró okok vizsgálatát sem lehet elvégezni egyenként, egymástól függetlenül. A Közös Ajánlattételkor szükséges összes igazolás és dokumentum benyújtandó.

(Ajánlati Felhívás III.1.3) Közös ajánlattétele, illetve az Ajánlati Dokumentáció 3. pontja, valamint a Kbt. 25. §-a.)

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3516 Miskolc, Hordó u. 10.)

Az ellenszolgáltatás összege: 66.400.000 Ft.-

Az ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő, az ajánlatkérő számára az összességében legelőnyösebb ajánlatot adta, ezért az ajánlatok elbírálása során – a részszerpontonként megállapított pont- és súlyszámok alapján – a legtöbb értékelési pontszámot kapta.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DMT-BAU Kft.-t (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.)

Az ellenszolgáltatás összege: 67.200.000 Ft.-

Az ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő, az ajánlatkérő számára az nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot adta, ezért az ajánlatok elbírálása során – a részszerpontonként megállapított pont- és súlyszámok alapján – a második legtöbb értékelési pontszámot kapta.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **Nincs ilyen rész**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **csapadékvíz elvezetés részmunkái, útépités részmunkái, közlekedési jelzések kialakításának részmunkái, befejező munkálatok, minősítések, szakfelületek, geodéziai bemérések.**

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **Nincs ilyen szervezet**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

DIAMIT Zrt., III. 2. 3.) 1. pont: referencia igazolás

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: **2013. január...**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: **2013. január...**

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2013. január 07.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2013. január 07.**

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. * Az összegezés javításának indoka:

22. * Az összegezés javításának időpontja:

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Juhász József polgármester megbízásából:

.....
Tarjányi Sándor
Hiv. közb. tanad.

Ügyszám:/2013.

Írásbeli szakvélemény

a Bíráló Bizottság
ajánlatokkal kapcsolatos értékeléséről

A Bíráló Bizottság elnöke ismerteti, hogy **Berente Község Önkormányzata** (3704 Berente, Esze Tamás út 18.) mint ajánlatkérő, - a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény vonatkozó rendelkezési alapján - az alábbi tárgy vonatkozásában hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindítására ajánlattételi felhívást készített.

A közbeszerzési eljárás beszerzésének tárgya: „Berente-Sajószentpéter összekötő út kivitelezése”

Ajánlatkérő, az ajánlattételi felhívást a Kbt. 122 § (8) bekezdés előírásának megfelelően megküldte tíz olyan gazdasági szereplőnek, akik eddigi tevékenységeik alapján a tárgyi munkában már ismeretet és jártasságot szereztek, és amelyek a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint feltehetőleg teljesíteni tudják, így vélhetően alkalmasak az ajánlatkérő által elvárt ajánlattételre.

Megállapítja, hogy az ajánlattételre felhívott Ajánlattevők közül hét cég tett ajánlatot.

Az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlatok bontására **2012. december 04.-én 10.00** órai kezdettel került sor. Az ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről készített jegyzőkönyvet az ajánlatkérő a bontástól számított öt napon belül ajánlattevőnek megküldte.

Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be.

Ajánlattevő neve: DMT-BAU Kft.

Címe: 3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.

Az ajánlatban adott összegű nettó ellenszolgáltatás összege: **67.200.000,-Ft**

Ajánlattevő neve: VÉD-Ő 2000 Kft.

Címe: 3847 Felsődobsza, Kossuth u. 41.

A tárgyaláson adott összegű nettó ellenszolgáltatás összege: **75.500.000,-Ft**

Ajánlattevő neve: LASPED Kft.

Címe: 3528 Miskolc, Visó u. 9.

A tárgyaláson adott összegű nettó ellenszolgáltatás összege: **67.450.000,-Ft**

Ajánlattevő neve: HUDI AGRO 2001 Kft.

Címe: 3526 Miskolc, Repülőtéri út 26/A.

A tárgyaláson adott összegű nettó ellenszolgáltatás összege: **70.865.860,-Ft**

Ajánlattevő neve: PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Címe: 3516 Miskolc, Hordó u. 10.

A tárgyaláson adott összegű nettó ellenszolgáltatás összege: **66.400.000,-Ft**

Ajánlattevő neve: K.V Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Címe: 3704 Berente, Ipari út 2.

Ajánlata érvénytelenség miatt nem került értékelésre.

Ajánlattevő neve: Új-Alapkő Kft.

Címe: 3770 Sajószentpéter, Erőmű utca 32..

Ajánlata érvénytelenség miatt nem került értékelésre.

Ajánlatkérő **teljes körű hiánypótlási lehetőséget** biztosított az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a 2012. december 05.-én kelt levelében – a Kbt. 67. §-ában rögzítettek alapján – **2012. december 10-én** délután 10.00 óráig tartó öt, azaz 5 napos határidőt biztosított az ajánlattal kapcsolatos Kbt. szerinti hiányosságok pótlására. Hiánypótlásra négy ajánlattevő esetében szükség volt.

Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a

K. V Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3704 Berente, Ipari út 2.)

VÉD-Ő 2000 Kft. 3847 (Felsődobsza, Kossuth u. 41)

LASPED Kft. (3528 Miskolc, Visó u. 9.)

a hiánypótlási határidőn belül **eleget tettek** a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, míg az

Új-Alapkő Kft. (3770 Sajószentpéter, Erőmű utca 32.)

a hiánypótlási határidőn belül **nem tett eleget** a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 22. §-ának (4) bekezdésében foglaltak szerint Bíráló Bizottságot hozott létre, amely döntési javaslat és írásbeli szakvélemény készítésével segíti a döntéshozó döntését.

A **hiánypótlással** kapcsolatos iratok átvizsgálását követően, Kbt. 98 § (2) bekezdésének figyelembe vételével megtörtént az ajánlatok vizsgálata. Így, az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlatok vonatkozásában a Bíráló Bizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott alkalmassági, és egyéb érvényességi feltételeknek.

Az ajánlatok áttanulmányozását követően a Bíráló Bizottság az érvénytelenség, kizárás, alkalmatlanság kérdéskörében kialakította egységes álláspontját.

Eljárási döntésekre vonatkozó javaslatok

I. A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatokhoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a(z)

VÉD-Ő 2000 Kft. 3847 (Felsődobsza, Kossuth u. 41)

DMT-BAU Kft. (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.)

LASPED Kft. (3528 Miskolc, Visó ut. 9.)

HUDI AGRO 2001 Kft. (3526 Miskolc, Repülőtéri út 26/A.)

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3516 Miskolc, Hordó u. 10.)

ajánlattevők érvényes ajánlatot tettek és – figyelemmel az ajánlati felhívásban foglalt alkalmassági, alkalmatlansági szempontokra – alkalmasak a szerződés teljesítésére.

II. A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatokhoz mellékelt nyilatkozatok és dokumentumok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a(z)

K. V Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3704 Berente, Ipari út 2.)

Új-Alapkő Kft. (3770 Sajószentpéter, Erőmű utca 32.)

ajánlattevők érvénytelen ajánlatot tettek és – figyelemmel az ajánlati felhívásban foglalt alkalmassági, alkalmatlansági szempontokra – alkalmatlanok a szerződés teljesítésére.

A K. V Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata azért érvénytelen, mert:

- Az Ajánlatához csatolt költségvetési főösszesítője alapján az valószínűsíthető, hogy költségvetése három munkafeladat részből áll.

Az Ajánlati Dokumentáció 2.5. Elvégzendő kivitelezési feladat bekezdés alatt azonban Ajánlatkérő csak két munkafeladatra kért ajánlatot, és ennek megfelelően két árazatlan költségvetést csatolt a megküldött dokumentáció részeként. Hiányzik azonban a főösszesítője szerinti harmadik munkafeladatnak a Berente összekötő út csapadékvíz elvezetésének a költségvetése.

Az ajánlati ár egyúttal bírálati szempont is, ami hiánypótlással nem pótolható. Ajánlata így a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Az Új-Alapkő Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján azért érvénytelen, mert az alábbi hiányosságait a felhívás ellenére sem pótolta:

- A kizáró okokkal kapcsolatban a Kbt. 56. § (1) bekezdés k.), kc.) alpontja tekintetében benyújtott nyilatkozata mellé nem csatolta a pénzmosásról szóló törvény értelmében a tulajdonviszonyokkal kapcsolatos külön nyilatkozatát.

(III.2.1) Az Ajánlatkérő által előírt kizáró okok és megkövetelt igazolási mód, illetve a Kbt. 122. § (1) bekezdése.)

- Számlavezető pénzügyintézetének nyilatkozatát nem csatolta. Ezt nem helyettesíti az Ajánlattevő nyilatkozata. Így nem állapítható meg az alkalmasság minimumfeltétele.

(Ajánlati Felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság minimumfeltételei és azok igazolásának 1. pontja, illetve a 310/2011.(XII.23.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján.)

- 2010. és a 2011. évekről benyújtott beszámolóiban több soron is ellentmondás van, de különösen ellentmondásos a vizsgált adózás előtti eredmény sorokban. A 2011. évi mérleg előző év oszlopának adózás előtti eredménye nem egyezik a 2010. évi mérleg adózás előtti eredmény adatával.

Felvilágosítás megadása szükséges az ellentmondás feloldásához.

- A vállalkozói tapasztalatairól benyújtott nyilatkozatának tartalma alapján nem állapítható meg az alkalmasság minimumfeltételének való megfelelés, a tárgyi munkára vonatkozó referencia érték és a referencia irányultsága miatt.

(Ajánlati Felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei 1. pontja, illetve a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 310/2011.(XII.23.) Kormányrendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja és a 16. § (5) bekezdése alapján.)

- A mellékkötelezettségekről becsatolt nyilatkozatában nem választott, hogy a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, milyen formában kívánja teljesíteni.

(Ajánlati Felhívás III.1.1) A szerződést biztosító mellékkötelezettsége, illetve a Kbt. 126. § (6) bekezdés a) pontja.

- Ajánlattevő 30 % mértékben kíván igénybe venni egy 10 %-ot meghaladó szervezetet. A Közös Ajánlattevő megjelölés azonban sehol sem lehetett föl becsatolt Ajánlatában, így a kizáró okok vizsgálatát sem lehetett elvégezni egyenként, egymástól függetlenül. A Közös Ajánlattételkor szükséges összes igazolás és dokumentum benyújtandó.

(Ajánlati Felhívás III.1.3) Közös ajánlattétele, illetve az Ajánlati Dokumentáció 3. pontja, valamint a Kbt. 25. §-a.)

Bíráló Bizottság megállapította, hogy ezt követően az érvényes ajánlatot tett ajánlattevőkkel sor kerülhet a tárgyalásra.

A tárgyalás az Ajánlattételi Felhívás, és a Kbt. előírásainak megfelelően történt.

A végleges, legalacsonyabb összegű ajánlatot a **PAPEX Kft. ajánlattevő adta 66.400.000,-Ft-os** ajánlattal, míg a második legalacsonyabb összegű ajánlatot a **DMT-BAU Kft. adta 67.200.000,-Ft-os** ajánlatával.

Az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek megfelelő **érvényes, végleges** ajánlatokat **az összességében legelőnyösebb ajánlat** szempontja alapján bírálta el az ajánlatkérő.

Az ajánlat szakmai értékelése az alábbi részszerpontok, pont- és súlyszámok alkalmazásával történt.

Értékelési részszerpont	Súlyszám
1. A Nettó Ajánlati ár (Ft) (Nettó Egyösszegű Ajánlati Ár mindösszesen)	60
2. Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap)	15
3. Teljes körű jótállás időtartama (hónap)	25

Az értékelés módszere:

Az ajánlatok értékelésekor az egyes részszerpontokra adható pontszám alsó határa 1, felső határa 10, mely minden részszerpont esetében azonos. Az egyes részszerpontok értékelése során az adott részszerpontra nézve az Ajánlatkérő szempontjából legkedvezőbb ajánlat 10.

Minden bírálati szerpont esetében az értékelési pontszámok arányosítással kerülnek kiszámításra. A legkedvezőbb ajánlat a maximális pontszámot kapja, a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosan kevesebbet.

Az Ajánlattételi Felhívás IV.2) B1 pontjában megadott súlyszámok szerint a lehetséges maximális összpontszám 1000

A Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelésénél kitért az ajánlatok tartalmának ismertetésére is. A Bíráló Bizottság a szakvéleményét részszerpontonként alakította ki a jelen szakvélemény elválaszthatatlan részét képező **1 sz. melléklete** szerint.

Érdemi döntésekre vonatkozó javaslatok

1. A részszerpontonként kidolgozott, a fentiekben megjelölt indokok alapján a Bíráló Bizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő számára az **összességében legelőnyösebb ajánlatot a:**

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3516 Miskolc, Hordó u. 10.) adta.

Erre tekintettel azt javasolja a döntéshozónak, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás nyertesének a **PAPEX Kft.-t** hirdesse ki. tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során – a részszerpontonként megállapított pont- és súlyszámok alapján – a legtöbb értékelési pontszámot kapták.

2. Az ajánlatkérő számára a nyertes ajánlatot követő **második legkedvezőbb ajánlatot a:**

DMT-BAU Kft. (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.) adta.

Berente, 2013. január 07.

k.m.f.

A Bizottság tagjai nevében:

Bíráló Bizottság elnöke

BÍRÁLATI ÖSSZEGZÉS

" Berente-Sajószentpéter összekötő út kivitelezése"

Hét Ajánlattevő adott be ajánlatot, melyek közül öt ajánlattevő ajánlata érvényes. Bíráló Bizottság, első lépésben az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági, alkalmatlansági szempontok szerint, továbbá az egyéb érvényességi feltétel alapján, az érvényesség megállapítására vizsgálta meg az ajánlatokat.

Ezután tárgyalásra is sor került az Ajánlattevőkkel.

Ezt követően a Bíráló Bizottság az érvényes, a tárgyalások során kialakult végleges ajánlatokat újra megvizsgálta és megvitatta az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján, majd alapján értékelte azokat. Az ajánlatok értékelésénél kitért az ajánlatok szakmai tartalmának megismerésére is.

A Bíráló Bizottság szerint a csatolt táblázatba foglalt értékelési pontszámok alapján az **összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot a**

PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3516 Miskolc, Hordó u. 10.) adta,

mert az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítésére alkalmas ajánlatot nyújtott be.

Erre tekintettel azt javasolja a döntéshozónak, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás nyertesének a **fent nevezett Ajánlattevőt** hirdesse ki tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő szempontjából a legjobb ajánlatot adták.

Bíráló Bizottság **megállapítja, hogy az ajánlatkérő számára a nyertes ajánlatot követő második összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot a:**

DMT-BAU Kft.-t (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.) adta,

de nem javasolja ezen eredmény kihirdetését.

Az összegzést reprezentálandó táblázatok mellékelve!

Berente-Sajószentpéter összekötő út kivitelezése

Össz. érték szerinti sorrend	Ajánlattevő cég neve	Érték összesen	Súlyszám: 60			Súlyszám: 25			Súlyszám: 15		
			Nettó ajánlati ár (Ft)	Pontszám	Arányosított érték (súlyszám)*(pontsz ám)	Teljes körű jótállás időtartama (hónap)	Pontszám	Arányosított érték (súlyszám)*(pontsz ám)	Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap)	Pontszám	Arányosított érték (súlyszám)*(pontsz ám)
5	VÉDŐ 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3847 Felsődobsza, Kossuth u. 41.)	906,1	75 500 000	8,79	527,4	72	10	250	377 500	8,58	128,7
2	DMT-BAU Kft. (3700 Kazincbarcika, Imryi u. 1.)	992,8	67 200 000	9,88	592,8	72	10	250	440 000	10	150
3	LASPED Kft. (3528 Miskolc, Visó u. 9.)	942,7	67 450 000	9,84	590,4	72	10	250	300 000	6,82	102,3
4	HUDI AGRO 2001 Kft. (3526 Miskolc, Repülőtéri u. 26/A)	914,5	70 865 860	9,37	562,2	72	10	250	300 000	6,82	102,3

1	PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3516 Miskolc, Hordó u. 10.)	997,3	66 400 000	10	600	72	10	250	432 000	9,82	147,3
---	---	-------	------------	----	-----	----	----	-----	---------	------	-------

Összességében legelőnyösebb és második legelőnyösebb ajánlat

1	PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3516 Miskolc, Hordó u. 10.)	997,3	66 400 000	10	600	72	10	250	432 000	9,82	147,3
2	DMT-BAU Kft. (3700 Kazincbarcika, Irinyi u. 1.)	992,8	67 200 000	9,88	592,8	72	10	250	440 000	10	150

„Berente-Sajószentpéter összekötő út kivitelezése.”

ÉRTÉKELÉSI TÁBLÁZAT

Részszempontok	Ajánlattevő neve:		Ajánlattevő neve:		Ajánlattevő neve:		Ajánlattevő neve:		Ajánlattevő neve:		
	VÉD-Ő 2000 Kft. 3847 (Felsődobsza, Kossuth u. 41)		DMT-BAU Kft. (3700 Kazincbarcika, Irinyi út 1.)		LASPED Kft. (3528 Miskolc, Visó ut. 9.)		HUDI AGRO 2001 Kft. (3526 Miskolc, Repülőtéri út 26/A.)		PAPEX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3516 Miskolc, Hordó u. 10.)		
megnevezése	súlyszáma	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Nettó ellenszolgáltatás összege (Ft)	60	8,79	527,4	9,88	592,8	9,84	590,4	9,37	562,2	10	600
Teljes körű jótállás időtartama (hónap)	25	10	250	10	250	10	250	10	250	10	250
Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap)	15	8,58	128,7	10	150	6,82	102,3	6,82	102,3	9,82	147,3
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			906,1		992,8		942,7		914,5		997,3