BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

BorsodChem Zrt.	**Ügyiratszám:**	**BO/31/02085-6/2026**
	Ügyintéző:	Kányáné Áfra Andrea / Demjén Lajos
Kazincbarcika	Ügyintéző elérhetősége:	46/340-440
Bólyai tér 1.		muszaki@borsod.gov.hu
3700	Ügyintézőjük:	Ferkel-Kovács Klára
	Iktatószámuk:	EPAPIR-20260707-236; 802/2026

Tárgy: Sajátos építmény építési engedély

A **BorsodChem Zrt** által megküldött, és Hatóságomhoz 2026. július 16. napján e-papíron beérkezett, fenti hivatkozási számú levélkérelmére meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

A **BorsodChem Zrt** (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.) a továbbiakban: Építtető) részére, az **Vegyterv Zrt.** (1033 Budapest III. Kórház u. 6-12.), **Réti Gábor építész tervező (É-01-2806) és Pataj Andrea építész tervező (É-14-00145)** által **2026. március** hónapban készített **11-25175 ügyszámú „VCM2 Központi csőhíd /Kiegészítő csőhíd építése" építési engedélyezési tervdokumentáció** alapján, a **BorsodChem Zrt.,** .) **3700 Kazincbarcika hrsz: 4014 telephelyen** meglévő **VCM2 és 3704 Berente hrsz: 666** alatt nyilvántartott ingatlanon, tervezés alatt lévő **VCM3** csőhidakat **összekötő új kiegészítő csőhíd** – mint sajátos építmény – **építését**

E N G E D É L Y E Z E M .

A benyújtott építési engedélyezési dokumentációt záradékkal és hivatali bélyegzővel láttam el.

Maradéktalanul be kell tartani az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok által előírt, ill. szakkérdésben állásfoglalást adott alábbi iktatószámú feltételeket:

- *Kazincbarcika Város Önkormányzat jegyzőjének HIV/40667-4/2026 számú szakhatósági állásfoglalása:*

BorsodChem 2Zrt. (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.) megkeresésére, a Kazincbarcika, VCM2 üzem központi csőhíd - kiegészítő csőhíd építési engedélyezéséhez szakhatósági **hozzájárulásomat megadom**.

Döntésem, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Külön feltételek:

1. Építési tevékenységet csak a jogerős építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, valamint az ennek alapján készített kiviteli tervdokumentációnak megfelelően, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet végezni. A jóváhagyott – engedélyezési záradékkal ellátott – tervtől csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött építési tevékenység.
2. Az építési engedély a határozat jogerőre emelkedésétől számított három évig hatályos kivéve, ha a hatályossága alatt az Építtető kezdeményezi az engedély meghosszabbítását és azt a hatóság meghosszabbította, illetve az építési tevékenységet a hatályossága alatt az építési napló megnyitásával igazolhatóan megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik. Az Építtető benyújtott kérelme alapján az építési engedély időbeli hatálya annak lejárta előtt egyszer egy évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel, az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van, az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos és az engedélyezési és kivitelezési tervek legfeljebb tíz éven belül készültek.
3. Az építtető, vagy megbízottja köteles az építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőinek dokumentálására, illetve a sajátos ipari építmények építési kivitelezési munkáinak megkezdésére és befejezésére vonatkozóan vezetett e-építési naplót nyitni. Az e-építési napló megnyitása nélkül építőipari kivitelezési tevékenységet végezni nem lehet, elmulasztása bírság kiszabását eredményezheti.
4. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építtetői fedezetkezelő működik közre a Közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
5. Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket

meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni:

- az építtető nevét, megnevezését,
- az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
- a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
- a tervező nevét, megnevezését,
- építtetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építtetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,
- az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.

6. Csak olyan villamos berendezések alkalmazhatók, amelyek megfelelőségi nyilatkozattal rendelkeznek.
7. A létesítménybe csak CE jellel, adattáblával ellátott és megfelelőségi nyilatkozattal, termékszabvány szerinti vizsgálati jegyzőkönyvvel rendelkező villamos gyártmányok építhetők be. Az iratokat a használatbavételi engedélyezési eljárás során be kell mutatni.
8. A létesítmény villámvédelmét az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet mellékletének vonatkozó fejezete szerint kell kialakítani. A villamos berendezések és a villámvédelem megfelelőségét az érintésvédelmi és villámvédelmi felülvizsgálatok minősítő iratával és a kivitelező nyilatkozatával kell igazolni.

Felhívom a figyelmét:

1. Az Építtető építési tevékenységet csak a jogerős építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – tervdokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. Az engedélytől, illetve engedélyezett tervtől eltérő építkezés esetén az építésügyi, illetve az építésfelügyeleti hatóság eljárást kezdeményezhet.
3. Az építésügyi hatóság engedélye építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
4. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdésével kapcsolatos jogszabályban előírt kötelezettségek, az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
5. A sajátos ipari építmény csak a használatbavételi engedély kiadását követően használható. A használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési munkaterület építtető részére történő, építési naplóban igazolt átadását követően, az építési engedély időbeli hatálya alatt – a használatbavétel előtt – kell benyújtania az építésügyi hatósághoz.

6. Az engedélyezési záradékkal ellátott tervtől eltérni csak előzetes engedélyem alapján szabad.

Az elsőfokú eljárás befizetése és befizetés visszaigazolása megtörtént.

A döntés a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a közléstől számított harminc napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez (Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal) benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti, az igazgatási szünet időtartama azonban ezen határidőbe nem számít bele.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, továbbá azt, hogy a döntés vagy a megelőző eljárás miért jogsértő – a jogsérelem és a jogsértés alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával –, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy választhatja a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását a https://epapir.gov.hu/ oldalon; a *„Jogorvoslat”* témacsoport, *„Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása”* megnevezésű ügytípus és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adottak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a vitatott közigazgatási döntést hozó szervnél, vagy bármelyik kormányablaknál, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles u. 62.) alatti címére.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített keresetlevél-nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában letölthető az alábbi linkről:

https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/kozigazgatasi-meginditasa-iranti-keresetlevel-1.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy az egyszerűsített keresetlevél-nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában a következő linkről tölthető le:

https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/keresetlevel-az-egyedi-dontessel-szemben-inditott-kozigazgatasi-perhez-pdf.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet szóban is előadhatja a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

Az elektronikus ügyintézésre köteles fél – egyebek mellett a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet, vagy a jogi képviselővel eljáró ügyfél – szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában (hivatali kapuján, vagy cégkapuján, illetve a jogi képviselő cégkapuján keresztül) e-Papír szolgáltatás igénybevételével (https://epapir.gov.hu) nyújthatja be a keresetlevelet a vitatott közigazgatási döntést hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására, végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben, illetve a bírósági eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése kérhető.

A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni szükséges. Hiánypótlásnak nincs helye.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékköteles, azonban az eljárást kezdeményező felet – amennyiben nem rendelkezik teljes személyes illetékmentességgel – tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért az illeték előzetes megfizetése alól mentesül.

Az illetéket a bíróság kötelezése alapján kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A bíróság által engedélyezhető költségmentesség ezen perköltség megelőlegezése alól mentesít, amely nem érinti a pervesztes fél bírósági határozaton alapuló perköltségfizetési kötelezettségét.

I N D O K O L Á S

Az építtető a rendelkező részben leírt létesítmény – mint sajátos ipari építmény – építési engedély megadását kérte a Hatóságunktól. A beküldött iratok alapján megállapítottam, hogy a rendelkező részben tett kikötéseimmel, a létesítmény a hatályos biztonságtechnikai előírásoknak megfelel.

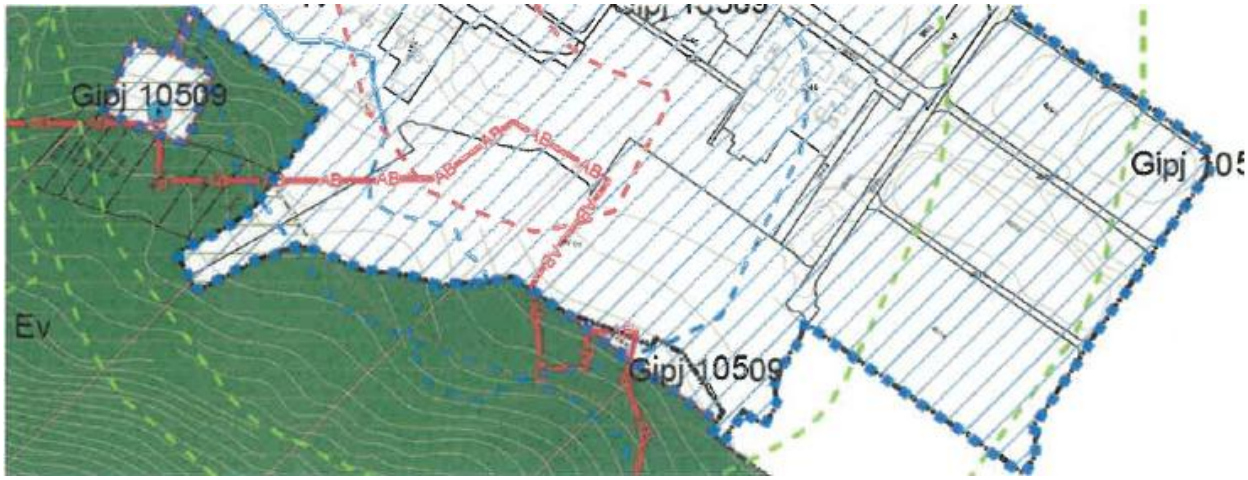
A szakhatóságok indokolása:

- *Kazincbarcika Város Önkormányzat jegyzőjének HIV/40667-4/2026 számú szakhatósági állásfoglalás indokolása:*

  BorsodChem Zrt. (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.) megkeresésére a Kazincbarcika, VCM2 üzem központi csőhíid - kiegészítő csőhíd építési engedélyezéshez előzetes szakhatósági állásfoglalást kért.

  Kazincbarcika Város Főépítészének HIV/40683-2/2026 számú főépítészi nyilatkozata a következőket tartalmazza:

  A mellékelt VEGYTERV Zrt. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12) által készített 11-25175 ügyszámú dokumentáció, mint Kazincbarcika Város Főépítésze, megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény kivitelezése nem ellentétes Kazincbarcika Város Önkormányzatának fejlesztési elképzeléseivel és az érintett területre vonatkozó hatályos településrendezési eszközök építési előírásaival.



- *Az érintett hrsz.: 4014 sz. ingatlan Kazincbarcika Város " — Képviselő-testületének Kazincbarcika Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 22/2019. (IX.19.) önkormányzati rendelete alapján Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület, Gipj 10509, Környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület építési övezetébe esik. A beépítés feltételei*

1. Szabadon álló telepszerű, 0 Adottságtól függő telekméret, 5 30% beépíthetőség, 0 Adottságtól függő beépítési mód, 9 38 m épületmagasság.

- *A HÉSZ 52. § alapján*

(1) A környezetre jelentős hatást gyakorló ipari terület a különlegesen veszélyes (pl. tűz-, robbanás-, fertőzőveszélyes), bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények elhelyezésére szolgál.

(2) A környezetre jelentős hatást gyakorló iparterületen:

a) ipari tevékenységi célú,

b) energiaszolgáltatási célú,

c) településgazdálkodási célú,

d) raktározási,

e) kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó,

f) oktatási,

g) kulturális,

h) egészségügyi

i) szállás jellegű,

j) igazgatási, iroda, valamint

k) üzemanyagtöltő

rendeltetéseket tartalmazó épületek helyezhetők el.

(3) A környezetre jelentős hatást gyakorló iparterületen lakás nem helyezhető el.

- *A HÉSZ 26.§ (2) alapján A védőterületen, védőtávolságon, veszélyességi övezeten belül a magasabb szintű jogszabályok szerint kell eljárni az egyes területek beépítési feltételeinek és környezetterhelésének meghatározásakor.*

A tervezett tevékenység több külső veszélyességi övezetet érint.

- *A HÉSZ 63.§ alapján*

(1) A sajátos előírású területek — 3. mellékletben lehatárolt - a BorsodChem tulajdonában álló G jelű általános gazdasági területek, valamint Gipj jelű környezetre jelentős hatást gyakorló ipari területek.

(2) A Gipj építési övezetre előírt legkisebb zöldfelületnél — 1. melléklet ,, Az építési kód 1-5. számának jelentése" megnevezésű 2. táblázat ,, Építési kód 4. száma legkisebb zöldfelület" megnevezésű 3.1.2.D. táblázatának B10 cellájában — szereplő „0” kódot 0% legkisebb zöldfelületként kell figyelembe venni.

(3) Az előírt legnagyobb épületmagasság technológiai indokoltság mértékéig növelhető.

(4) A vegyipari tevékenységhez kapcsolódó építménymagasság nincs megkötve.

(5) A sajátos előírású terület telkeinek teljes területe építési helynek minősül.

(6) A történetileg kialakult gyárterületen belül bármely gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, de leginkább

a) vegyipari tevékenységgel összefüggő, - különösen izocianid, klóralkáli anyagok, nátriumhidroxid oldat, sósavoldat, nátrium-hipoklorit oldat, hidroklór savműtrágya [ammónia, nitrit, karbamid], PU és PVC, MDI és TDI gyártása, higanykatódos klór- és sósav üzem kialakítás, membráncellás klór üzem kialakítás, valamint a felsoroltakkal összefüggő egyéb anyagok előállítása

b) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (szociális, irodai, raktár, porta)

c) sportolási célú,

d) szennyvíztisztítási célú, és

e) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú

rendeltetést tartalmazó építmény helyezhető el.

(7) A sajátos előírású területen önálló lakóépület nem helyezhető el.

(8) A sajátos előírású területen iparvágány, valamint magánút bárhol kialakítható.

(9) A gyárterületet a lakóterületek irányába tömör fallal kell körbe keríteni.

(10) A területen bármely létesítmény a környezetvédelmi előírások teljes körű betartásával, a talaj-, a levegő-, a felszíni és felszín alatti vizek veszélyeztetése nélkül helyezhető el.

(11) A területen belül keletkező ipari szennyvizeket helyben kell tisztítani, a közcsatorna hálózatba csak ez után vezethetők be.

(12) Az ipari létesítményekből származó anyagok számára szolgáló lerakó kizárólag műszaki védelemmel, monitoring rendszer kiépítésével, létesíthető.

(13) A sajátos előírású területen belül bármilyen veszélyes tevékenység, a már kialakult lakóterületek elhelyezkedésének figyelembevételével történhet.

(14) A sajátos előírású területek lehatárolását e Rendelet 3. melléklete tartalmazza.

- *A HÉSZ hatályos előírásai alapján a tervezett tevékenység akkor végezhető, ha az megfelel a HÉSZ előírásainak, különösen a 25.§ 26.§ 48.§ 50.§-ban foglaltaknak. Az érintett terület a HÉSZ szerinti sajátos előírású területeken helyezkedik el, melynek egyedi előírásait a 63.§ tartalmazza.*
- *Az egyéb vonatkozó jogszabályok és szabványok betartása kötelező, különös tekintettel a környezetvédelmi, egészségvédelmi és biztonságtechnikai előírásokra!*

Felhívom figyelmét, hogy hozzájárulásom nem jelenti az egyéb hozzájárulások és engedélyek, különös tekintettel a környezetvédelmi előírások betartását igazoló hozzájárulások megadását.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 57 §, valamint, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről rendelkező 531/2017. (XII.29.) Korm.rendelet 1. számú mellékletében biztosított jogkörömben eljárva adtam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A benyújtott dokumentációk és a 2026. 10 02-i helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.
A külön feltételek 1. pontjában az építési munkák végzésére vonatkozó előírásaimat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: MÉptv.) 172. § (1) és (2) bekezdése és az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KormR.) 15. § és 27. § előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem.

A külön feltételek 2. pontját a KormR. 9. § (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével tettem.
A külön feltételek 3., 4. és 5. pontját az MÉptv. 188 § és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés és 5. § (6-7) bekezdés előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem.

A külön feltételek 6. pontját a meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett villamossági termékek forgalmazásáról, biztonsági követelményeiről és az azoknak való megfelelőség értékeléséről szóló 23/2016. (VII. 7.) NGM rendelet, 7. pontját a 365/2016. (XI. 29.) Korm. Rendelet 13., 14. § alapján írtam elő.

Az ügyféli kört az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1)-(2) bekezdései és az ÁltR. 4. §-a alapján állapítottam meg.

A tárgyi ügyben különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására a határozat rendelkező részében felhívtam a figyelmet.

Az eljárási díjat a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörbe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet melléklete alapján határoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelölésről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. Rendelet 13., 14., 22. §-a, illetőleg 1. számú melléklete határozza meg, továbbá határozatomat a KormR. rendelet 13. §-ában, az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet 17-20. §-ában és az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A rendelkező rész szerinti jogorvoslati tájékoztató egyebekben

- az Ákr. 82. § (1) bekezdésén és 116. § (1) bekezdésén;
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 37. §-án, 39. §-án, 50. §-án és 77. §-án;
- az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontján;
- a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-án;
- a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdésén és 49. §-án;
- a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) és (3) bekezdésein;
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1)-(2) bekezdésein, 59. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés h) pontján VAGY az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. §-ában vagy külön jogszabály száma és neve, jogszabályhely megjelölése például a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 16. §-ában foglaltakon; valamint
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 82. § (1) bekezdésén, 83. § (1) bekezdésén, 95. § (1) bekezdésén és 148. § (1) bekezdésén alapul.

A jelen határozatom nem mentesít más jogszabályokban előírt engedélyezési kötelezettségek teljesítése alól.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésben foglalt időbélyegző szerint

.

dr. Török Tamás
kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

Oláh Imre
osztályvezető

Kapják:

1.	Címzett	**E-papír** + mellékletek
2.	Kazincbarcika Város Jegyzője	**KÉR**
3.	Berente Község Jegyzője	**KÉR**
4.	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály	Hatósági Hirdetőtábla
5.	Irattár + melléklet	

A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.10.07 15:27:07
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: Oláh Imre