

DÖNTÉSI JAVASLAT

„Idősek Otthona korszerűsítése Berentén”

Berente Község Önkormányzata jelen közbeszerzés keretében korszerűsíti az Idősek Otthonát, a beszerzés fedezete saját költségvetési forrás.

Az építési beruházás rendelkezésre álló fedezete: nettó 47 212 067,- HUF

A becsült értékre tekintettel az Önkormányzat a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást indított, és hat ajánlattevőt kért fel egyidejűleg ajánlattételre az alábbiak szerint:

Név: Csőépszer 2000 Kft
Székhely: 3526 Miskolc Lovarda u. 5.
Adószám: 11389525-2-05

Név: Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.
Székhely: 1047 Budapest Attila Utca 34.
Adószám: 11066901241

Név: ORNAMENT 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft
Székhely: 3527 Miskolc Kandó Kálmán Tér 3/B
Adószám: 11066877205

Név: RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Székhely: 3300 Eger Csákány Út 1.
Adószám: 10460704210

Név: FLAIRDAX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhely: 3519 Miskolc, Homonnai utca 1.
Adószám: 24162162205

Név: TP WASH Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhely: 3526 Miskolc, Huszár utca 2/A.
Adószám: 23004029205

Az ajánlatok áttekintése:

Az ajánlattételi felhívást, az Ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően egyidejűleg megküldte az ajánlattételre felkért cégeknek. Az ajánlattételi határidő alatt kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem nem érkezett.

Az ajánlatok benyújtásának határideje 2019. június 17. napján 10.00 óra volt.

A közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság a bontási jegyzőkönyv alapján megállapította, hogy négy ajánlattevői ajánlat érkezett be határidőre, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve, székhelye, az ajánlatok bírálati szempontjai:

- 1. Név: Csőépszer 2000 Kft**

Székhely: 3526 Miskolc Lovarda u. 5.

Ajánlati ára: 73 204 670,- nettó Ft

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata: 9 db

Többslet jótállás időtartama: 12 hónap
- 2. Név: Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.**

Székhely: 1047 Budapest Attila Utca 34

Ajánlati ára: 77 283 456,- nettó Ft

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata: 7 db

Többslet jótállás időtartama: 0 hónap
- 3. Név: ORNAMENT 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft**

Székhely: 3527 Miskolc Kandó Kálmán Tér 3/B

Ajánlati ára: 75 636 025,- nettó Ft

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata: 76 db

Többslet jótállás időtartama: 0 hónap
- 4. Név: RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.**

Székhely: 3300 Eger Csákány Út 1.

Ajánlati ára: 69 195 276,- nettó Ft

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata: 10 db

Többslet jótállás időtartama: 12 hónap

A bírálóbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek, kizáró ok fennáll-e valamelyik ajánlattevővel szemben, azaz mely ajánlat érvényes és értékelhető a bírálati szempontok alapján.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság** (3300 Eger Csákány Út 1.) ajánlattevő, a **Csőépszer 2000 Kft** (3526 Miskolc Lovarda u. 5.) ajánlattevő és az **ORNAMENT 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft** (3527 Miskolc Kandó Kálmán Tér 3/B) ajánlattevő esetében hiánypótlás elrendelésére volt szükség az alábbiak szerint:

RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság ajánlata:

- Ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz hiányos tartalommal került beküldésre, miszerint az egyes projektekhez tartozó megrendelők neve és címe nincs feltüntetve.

Csőépszer 2000 Kftajánlata:

- Ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz hiányos tartalommal került beküldésre, miszerint az egyes projektekhez tartozó megrendelők címe nincs feltüntetve.

- Ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajzában szereplő szakember a megjelölt munkahelyek alapján nem az Ajánlattevő cégnél foglalkoztatott, ennek ellenére alvállalkozóként sem jelölte meg.

- Benyújtott ajánlatában a Gépészet rész tekintetében az árazott költségvetés egy helyen nem tartalmazza a számmal kiírt mértékegységet (az értéknél kettőskereszt jelenik meg).

ORNAMENT 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft Kftajánlata:

-Benyújtott ajánlatában tett nyilatkozata a Kbt. 62.§ (1) bekezdés k) pont Kb) alpontja tekintetében 2 tulajdonost tüntet fel, ugyanakkor a cégkivonat szerint a Kft-nek 1 tulajdonosa van.

- Ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz hiányos tartalommal került beküldésre, miszerint az egyes projektekhez tartozó megrendelők neve és címe nincs feltüntetve.

- Benyújtott ajánlatában a felolvasólapon 76 darab projekt szerepel, ugyanakkor a szakmai önéletrajz 10 darab projektet tartalmaz.

- Ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz hiányos tartalommal került beküldésre, miszerint nem tartalmazza a szakember képzettségére vonatkozó adatokat.

A közbeszerzési szakértő a hiánypótlást az ajánlatok előzetes átvizsgálását követően kiküldte. A hiánypótlás határideje 2019. június 20. 14:00 óra volt.

A bírálóbizottság megállapítja, hogy a **RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság** (3300 Eger Csákány Út 1.) (3526 Miskolc ajánlattevő határideje a hiánypótlási iratokat benyújtotta.

A **Csőépszer 2000 Kft** (3526 Miskolc Lovarda u. 5.) ajánlattevő határideje a hiánypótlási iratokat benyújtotta, ugyanakkor az általa beküldött 9 db projektből 8 db projekt estében jelölte meg a megrendelők címét, így a bírálat során 8 db projekt vehető figyelembe.

A bírálóbizottság megállapította, hogy az **ORNAMENT 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft** (3527 Miskolc Kandó Kálmán Tér 3/B) ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így az ajánlata a továbbiakban érvénytelennek tekinthető.

A bírálóbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek, kizáró ok fennáll-e valamelyik ajánlattevővel szemben, azaz mely ajánlat érvényes és értékelhető a bírálati szempontok alapján.

A bírálóbizottság megállapította, hogy további hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre az ajánlatok tekintetében nincs szükség.

A bírálóbizottság megállapította, hogy a **RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság** (3300 Eger Csákány Út 1.) ajánlattevő, a **Csőépszer 2000 Kft** (3526 Miskolc Lovarda u. 5.) ajánlattevő és a **Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság** (1047 Budapest Attila Utca 34) beérkezett ajánlata érvényes, míg az **ORNAMENT 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft** (3527 Miskolc Kandó Kálmán Tér 3/B) ajánlattevő beérkezett ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A bírálóbizottságnak a továbbiakban abban kellett állást foglalnia, hogy az érvényes ajánlatok megfelelnek-e az értékelési szempontoknak, illetőleg a megadott pontszámítási és értékelési módszer alapján hogyan alakulnak az ajánlatok.

Az ajánlattételi felhívás alapján a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány alapján kell elbírálni az ajánlatokat.

Az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Értékelési szempont megnevezése:	Súlyszám:	Kiosztható értékelési pontszám:
Ajánlati ár (nettó ft)	70	0-100
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (db projekt)	15	0-100
Többször jótállás időtartama (hónap)	15	0-100

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a **teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata** értékelési szempont esetében a szakember **magasépítési projekt** kivitelezésében szerzett projektvezetői/építésvezetői szakmai tapasztalata kerül értékelésre. Az értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a szerződés teljesítésében résztvevő, ajánlattevő által bemutatott szakember tapasztalatát értékeli. A teljesítésbe bevonni kívánt szakember közbeszerzés tárgya szerint szerzett projektvezetői/építésvezetői szakmai tapasztalata a **magasépítésre** vonatkozó kivitelezések darabszámával adható meg. Az értékelési szempont tekintetében a legkedvezőbb vállalat **10 db projekt**, azaz ajánlatkérő ennél kedvezőbb (ettől magasabb darabszám) megajánlás esetén is csak az értékelési pontthatár felső határával azonos számú pontot ad (a képletbe a maximális legkedvezőbb érték helyettesíthető be), míg a legkedvezőtlenebb megajánlás **0 db**, azaz az ajánlattevő ebben az esetben a teljesítésbe szakmai tapasztalattal nem rendelkező személyt von be. A megajánlás csak egész szám, pozitív érték vagy 0 lehet.

Az ajánlatkérő a projektvezető/építésvezető fogalma alatt olyan szakembert ért, aki projektvezetőként/építésvezetőként az adott kivitelezési folyamatot szakmailag személyesen irányítja. A feladat során kapcsolatot tart a megrendelővel, összehangolja, irányítja és ellenőrzi a különböző szakágak munkáját. Minden szakmai tapasztalat projektvezetői/építésvezetői szakmai tapasztalatnak minősül, amelynek során a bemutatott szakember a fenti tevékenységeket végezte. Ajánlatkérő a felelős műszaki vezetői tapasztalatot egyenértékűnek tekinti.

Az ajánlati elem alátámasztására ajánlattevőknek be kell nyújtania a szakember szakmai önéletrajzát, mely tételesen tartalmazza az értékelés alapjául szolgáló projekteket, az alábbi adatokkal: megrendelő neve, címe, a projekt tárgya, kivitelezés időpontja, ellátott tevékenységek ismertetése, melyből ellenőrizhető az értékelési részszerpont alapján releváns szakmai tapasztalat (projektvezető/építésvezető). A párhuzamosan folyó projekteket ajánlatkérő külön-külön figyelembe veszi az értékelés során.

Ajánlattevőknek az elvégzett munkára minimum 24 hónap teljes körű jótállást kell vállalniuk. Az értékelési szerpont esetén **ajánlatkérő a kötelező 24 hónap jótállási időtartamon felüli többlet jótállás** vállalását értékeli. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a **többlet jótállás időtartama** értékelési szerpont esetében a **legkedvezőbb vállalat 36 hónap**, azaz ajánlatkérő ezen, és ennél kedvezőbb megajánlás esetén is csak az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (a képletbe a maximális legkedvezőbb vállalat helyettesíthető be), míg a **legkedvezőtlenebb megajánlás 0 hónap**, azaz ebben az esetben ajánlattevő a kötelező 24 hónap jótálláson felül többletjótállást nem vállal. A megajánlás csak egész szám, pozitív érték vagy 0 lehet.

A ponthatárok közötti pontszám megadásának módszere:

Az **ajánlati ár** esetében fordított arányosítással történik a pontszámok kiosztása: mivel a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. (A Közbizzerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója - KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21. - alapján.).

Fordított arányosítás:

Kiosztható pontszám: 0-100 (ez kerül felszorzásra a súlyszámmal)

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A kiosztott pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A fenti módszer alapján kiszámított végső pontszámokat az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre vizsgálja kerekítés nélkül úgy, hogy a harmadik tizedeshellyel kezdődő számértékeket elhagyja. Például: 5,859 esetén 5,85 illetve 7,034023 esetén 7,03. Az így kialakult pontazonosság esetén az azonos pontszámot elérő Ajánlattevők azonos pontszámot kapnak.

A **szakember szakmai tapasztalata** esetében két szélső érték közti megajánlásra vonatkozó képlet szerint történik a pontszámok kiosztása: mivel a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az

ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legkedvezőtlenebb tartalmi elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb és a legkedvezőtlenebb tartalmi elemhez viszonyítva számolja ki a pontszámokat (<http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszerelnoksegi-utmutatok> Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához).

Amennyiben az ajánlattevő az értékelési szempont esetében nem adja meg ajánlatában a teljesítésben részt vevő szakember szakmai tapasztalatát, nem támasztja alá az értékelési szempont szerinti megajánlását, úgy abban az esetben az ajánlat nem érvénytelen, hanem az ajánlatkérő az értékelési szempontra 0 pontot ad.

A **jótállás időtartama** esetében két szélső érték közti megajánlásra vonatkozó képlet szerint történik a pontszámok kiosztása: mivel a legmagasabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legkedvezőtlenebb tartalmi elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb és a legkedvezőtlenebb tartalmi elemhez viszonyítva számolja ki a pontszámokat (<http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszerelnoksegi-utmutatok> Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához).

Két szélső érték közti megajánlás:

Kiosztható pontszám: 0-100 (ez kerül felszorzásra a súlyszámmal)

Az értékelés képlete (két szélső érték közti megajánlás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A_{legkedvezőtlenebb}: a legkedvezőtlenebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A kiosztott pontszám felszorzásra kerül a súlyszámmal.

A fenti módszer alapján kiszámított végső pontszámokat az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre vizsgálja kerekítés nélkül úgy, hogy a harmadik tizedeshellyel kezdődő számértékeket elhagyja. Például: 5,859 esetén 5,85 illetve 7,034023 esetén 7,03. Az így kialakult pontazonosság esetén az azonos pontszámot elérő Ajánlattevők azonos pontszámot kapnak.

A bírálóbizottság az ajánlatok felolvasólapján szereplő ajánlati elemek alapján a fenti módszer szerint meghatározta az egyes ajánlatokhoz tartozó pontszámokat, az alábbi táblázat szerint:

		Az ajánlattevő neve: RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság.		Az ajánlattevő neve: Csőépszer 2000 Kft		Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Ajánlati ár (nettó ft)	70	69 195 276		73 204 670		77 283 456					
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max 10 db projekt)	15	10		8 (9)		7					
Többslet jótállás időtartama (min. 0, max. 36 hónap)	15	12		12		0					
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlysz	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az ajánlati elemek alapján kiszámított pontszám:											
Ajánlati ár (nettó ft)	70	100	7000	94,52	6616,4	89,53	6267,1				
Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata (min. 0, max 10 db projekt)	15	100	1500	33,33	499,95	0	0				
Többslet jótállás időtartama (min. 0, max. 36 hónap)	15	100	1500	100	1500	0	0				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőként		10000		8615,9		6267,1					

Fentiek alapján a legmagasabb pontszámot a **RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság** (3300 Eger Csákány Út 1.) kapta, azaz ár-érték arányban a **RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság** (3300 Eger Csákány Út 1.) ajánlata a legkedvezőbb.

A rendelkezésre álló fedezet 47 212 067,- nettó forint, azaz az ár-érték arányban legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó (69 195 276,- nettó Ft) ajánlathoz képest fedezet kiegészítésére van szükség.

A bírálóbizottság az ajánlatok értékelését követően megfogalmazta a döntési javaslatát a döntéshozó részére.

Döntési javaslat:

Az ajánlatok értékelése és szakmai bírálata alapján a bírálóbizottság az alábbi döntési javaslatot teszi, részenként:

1. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a **RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság** (3300 Eger Csákány Út 1.) ajánlattevő ajánlata, a **Csőépszer 2000 Kft** (3526 Miskolc Lovarda u. 5.) ajánlattevő ajánlata és a **Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság** (1047 Budapest Attila Utca 34.) ajánlattevő ajánlata érvényes.
2. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy az **ORNAMENT 2000 Építőipari és Szolgáltató Kft** (3527 Miskolc Kandó Kálmán Tér 3/B) ajánlattevő beérkezett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
3. A bírálóbizottság javasolja, hogy az **Idősek Otthona korszerűsítése Berentén** tárgyú közbeszerzési eljárás fedezetét az összességében legkedvezőbb ajánlat értékéig egészítse ki.
4. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy az **Idősek Otthona korszerűsítése Berentén** - tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes.
5. A bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy az **Idősek Otthona korszerűsítése Berentén** - tárgyú közbeszerzési eljárás során a nyertes ajánlattevő:

Név: **RENK-ÉPVILL Építő-és Villamosipari Szolgáltató és Kereskedelmi korlátolt felelősségű társaság**

Székhely: 3300 Eger Csákány Út 1.

Ajánlati ára: 69 195 276,- nettó Ft

Teljesítésbe bevont szakember szakmai tapasztalata: 10 db

Többlét jótállás időtartama: 12 hónap

Jegyzőkönyv lezárva: 2019. június 20.

Bírálóbizottsági tagok:

Gonda Péter

dr. Kovács Péter

Ortó Istvánné

