

VÉGSŐ BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

1. Ajánlatkérő: Berente Község Önkormányzata (3704 Berente, Esze Tamás u. 18.)

2. A közbeszerzés tárgya: „Berente volt Bánya épület (3705 Berente, hrsz: 5.) felújításának, belső átalakításának, valamint tető ráépítésének építési kivitelezési munkálatai”

3. A közbeszerzés fajtája: a 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt (Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti) közbeszerzési eljárás.

4. Eljárási cselekmény: Fenti közbeszerzési eljárás során döntés az ajánlatok ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek való megfeleléséről, döntési javaslat az érvényes és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlatokról, a benyújtott ajánlatok értékelése, döntés az eljárás eredményességéről és a közbeszerzési eljárás nyertesének kihirdetéséről.

5. Az eljárást megindítására vonatkozó információ: Az ajánlatkérő, **Berente Község Önkormányzata (3704 Berente, Esze Tamás u. 18.)** a Közbeszerzési Hatóság Honlapján **37611-1/2015/001. iktatószámon KBE-02450/2016.** eljárási azonosítóval 2016.04.04. napján közzétett és 2016.04.11. napján megküldött összefoglaló tájékoztató közzé tételével **„Berente volt Bánya épület (3705 Berente, hrsz: 5.) felújításának, belső átalakításának, valamint tető ráépítésének építési kivitelezési munkálatai”** tárgyban, a Kbt. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt (Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárás) közbeszerzési eljárást indított.

5. Helyszín: Berente Község Önkormányzata (3704 Berente, Esze Tamás u. 18.)

7. Időpont: 2016. 06. 16. 16.00 óra

8. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek: Bíráló Bizottság alulírott tagjai.

9. A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:

Ajánlatok bontása: 2016.04.26. 10.00 óra

Hiánypótlás kiírása: 2016.05.03.

Hiánypótlási határidő: 2016.05.09. 17.00 óra

Ismételt hiánypótlás kiírása: 2016.05.12.

Hiánypótlási határidő: 2016.05.17. 12.00 óra

Közbenső Bíráló Bizottsági ülés: 2016.05.26. 08:15 óra

Közbenső döntés meghozatala: 2016.06.02.

Hiánypótlási felhívás megküldése igazolás benyújtására: 2016.06.02.

Hiánypótlás benyújtásának határideje: 2016.06.09. 17:00 óra

Ismételt hiánypótlás kiírása: 2016.06.06.

Ismételt hiánypótlás benyújtásának határideje: 2016.06.16. 12:00 óra

10. Az értékelési szempont:

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a **legjobb ár-érték arány**

Részszempont		Súlyszám
1.	Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	50
2	Jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva hónapokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap)	50

A nettó ajánlati ár átalányár, az árazott költségvetés főösszesítőjének összesen sorában szereplő nettó összeget kell tartalmazza. Az ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, stb.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magában kell foglalnia valamennyi ajánlattevői kifizetési igényt.

Az Ajánlattevők csak forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

A legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

Ajánlatkérő azon értékelési részszerzőpontok esetében, ahol minimális elvárást határozott meg, az értéket el nem érő vállalatok az ajánlat érvénytelenségét eredményezik! Az ajánlati elemek Ajánlatkérő számára legkedvezőbb szintet elérő, illetve a legkedvezőbb szintjénél még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt a pontszám felső határával azonos (10 pont) számú pontot ad.

A részszerzőpontok esetén ajánlatoknak az elbírálás részszerzőpontjai szerinti tartalmi elemeit a pontszámok között értékeli úgy, hogy a legjobb tartalmi elemre az értékelési pontszám maximumát adja. A többi ajánlat részszerzőpont szerinti pontszáma a legjobb tartalmi elemhez viszonyított arány szerint kerül megállapításra, kettő tizedes jegyre való kerekítés mellett.

Az ajánlatkérő az **1. értékelési részszerzőpont** esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb egyösszegű nettó ajánlati ár) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza.

A értékelés módszere képletekkel leírva:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (10)$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

Az ajánlatkérő a **2. értékelési részszerzőpont** esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legmagasabb jótállás időtartama) 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.A.1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítás módszere tartalmazza.

Az értékelésmódszere képletekkel leírva:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (10)$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza az eljárást megindító felhívásban is meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.
Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A **2. értékelési részszerpont** legkedvezőbb szintje: 60 hónap, melynél kedvezőbb megajánlás esetében is a kiosztható maximális pontszámot kapja az ajánlattevő. Az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje 36 hónap, melynél kedvezőtlenebbet ajánlatkérő nem fogad el.

A jótállás időtartamára tett vállalást egész hónapokban kell megadni. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen.

11. Ajánlattevők neve, székhelye, az ajánlat paraméterei:

1. Ajánlattevő:

Név: Épkomplex Kft.

Székhelye: 2100 Gödöllő, Rét u. 37.

Részszerpont		Ajánlat
1.	Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	222.628.026,- Ft
2	Jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva hónapokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap)	60 hónap

2. Ajánlattevő:

Név: Aflac Kft.

Székhelye: 3815 Abaújlak, Völgy u. 7.

Részszerpont		Ajánlat
1.	Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	219.296.003,- Ft
2	Jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva hónapokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 36 hónap, legkedvezőbb szintje: 60 hónap)	60 hónap

A beruházás megvalósításának becsült értéke nettó 150.000.000,- Ft, a beruházás megvalósításához rendelkezésre álló fedezeti összeg nettó 150.000.000,- Ft. Ez a rendelkezésre álló fedezeti összeg ismertetésre került az ajánlatok bontásakor.

II. Eljárási döntések

Az ajánlattevők által benyújtott ajánlatok, hiánypótlások és az Excalibur Advice Kft. közbeszerzési tanácsadó írásbeli szakértői véleménye illetve a bírálati lapok alapján a Bíráló Bizottság az alábbi döntésre tesz javaslatot az eljárás eredménye és az eljárásban nyertes ajánlattevő vonatkozásában:

- A.) Egyhangúlag javasoljuk megállapítani, hogy **a közbeszerzési eljárás eredményes, amennyiben ajánlatkérő a szükséges többlet fedezet biztosítani tudja (a szükséges többlet fedezet mértéke: nettó 69.296.003,- Ft).**
- B.) Egyhangúlag javasoljuk megállapítani, hogy **a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra hogy egyik ajánlattevő sem vagy az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot, és ajánlatkérő a szükséges nettó 69.296.003,- Ft összegű többlet fedezetet biztosítani nem tudja.**
- C.) Egyhangúlag javasoljuk megállapítani, hogy az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvényes**, tekintettel arra hogy az ajánlattevő a benyújtott ajánlatában és hiánypótlásában megfelelően igazolta a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az alkalmassági feltételeknek történő megfelelőségét, a szerződés teljesítésére való alkalmasságát, így az ajánlattételi felhívásnak valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata az értékelési szempont szerinti értékelése alapján **az értékelési sorrendben az 1. helyen áll.**
- D.) Egyhangúlag javasoljuk megállapítani, hogy az **Épkomplex Kft. (2100 Gödöllő, Rét u. 37.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.**

Indoklás 1.: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívás 14. Gazdasági Pénzügyi alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„P2. Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg működését, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak – csatolja:

valamennyi számlavezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított 12 hónap során vezetett valamennyi élő pénzforgalmi számlájára vonatkozó, az ajánlattételi felhívás megküldésétől nem régebbi keltezésű nyilatkozatot az alábbi kötelező tartalommal:

- a vezetett számla száma, számlanyitás dátuma

- számláján az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állítás volt-e.

Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően felelhetnek meg.

Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben bármely számlavezető pénzügyi intézményének nyilatkozata szerint az élő számláján az eljárást megindító felhívás megküldésének napját megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állítás fordult elő.”

Ajánlattevő benyújtott ajánlatának 12. oldalán csatolta a számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatot, melyből megállapítható volt, hogy megfelel a felhívásban foglaltaknak, azonban 2016.06.08. napján benyújtott igazolás benyújtásában úgy nyilatkozott, hogy a korábban ajánlatában benyújtott nyilatkozatokat és alkalmassági igazolást mind visszavonja és csak a 2016.06.08. napján benyújtott hiánypótlási dokumentumaiban szereplő nyilatkozatokat vegye ajánlatkérő figyelembe. Ebben azonban nem nyújtott be igazolást a P/2 alkalmassági feltételnek

történő megfeleléséről. Így ajánlattevő vonatkozásában nem állapítható meg a P2. alkalmassági feltételeknek történő megfelelése.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, miszerint: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.”

Indoklás 2.: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívás 14. Műszaki Szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„M1. Az ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 5 év jelentősebb kivitelezésre vonatkozó referenciáit a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében meghatározott formában igazolva, vagyis a szerződést kötő másik féltől származó referencia igazolással, mely tartalmazza legalább az alábbiakat:

- ☐ *az ellenszolgáltatás nettó összegét forintban;*
- ☐ *a teljesítés idejét, (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával, külön feltüntetve a műszaki átadás-átvétel időpontját);*
- ☐ *a teljesítés helyét;*
- ☐ *a teljesített munkák leírását;*
- ☐ *nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.*

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 60 hónapban (megküldési időpont év/hó/naptól visszafelé számított megelőző 60. hónap hó/napjáig terjedő időszakot vizsgálva) az ajánlattevő nem rendelkezik az alábbi szerződésszerűen teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt referenciával:

- legfeljebb 3 db magasépítési vagy felújítási referenciamunkából származó, legalább összesen nettó 100 millió Ft értékű, amelyekből legalább 1 db referencia munka minimum 30 millió Ft értékben tartalmazott fém és könnyű épületszerkezeti szerelési tevékenységet is.

Ajánlatkérő csak azokat a szerződéseket fogadja el az előírt időszakon belül teljesítettnek, melyek kezdési és befejezési dátuma is a felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 éven (60 hónapon) belül esik.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlatának 13-14. oldalán referenciáiról szóló nyilatkozatát, valamint benyújtotta ajánlatának 15-16. oldalán a referenciaigazolásokat is, melyből megállapítható, hogy megfelel a felhívásban foglaltaknak, azonban 2016.06.08. napján benyújtott igazolás benyújtásában úgy nyilatkozott, hogy a korábban ajánlatában benyújtott nyilatkozatokat mind visszavonja és csak a 2016.06.08. napján benyújtott dokumentumaiban szereplő nyilatkozatokat vegye ajánlatkérő figyelembe. Ebben azonban már csak egy referenciát írt bele (nettó 82.124.424,- Ft összeggel) és nem nyújtott be referencia igazolást sem. Ajánlatkérő ezért hiánypótlásra szólította fel a hiányosan benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban ajánlattevőt 2016.06.16. napi 12.00 órai hiánypótlási határidővel, melyet ajánlattevő nem teljesített. Így ajánlattevő vonatkozásában nem állapítható meg az M1. alkalmassági feltételeknek történő megfelelése.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, miszerint: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.”

Indoklás 3.: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívás 14. Műszaki Szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„M2. . Ajánlattevő mutassa be a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés h) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközöket, berendezéseket, illetve műszaki felszereltséget az azokra vonatkozó részletes leírással, amelyből az alkalmassági feltételnek való megfelelő megállapítható. Az Ajánlattevőnek szerződést, vagy előszerződést kell csatolnia a bérbeadótól a kérdéses eszköz/berendezés bérbeadásáról, ha az eszköz nincs a tulajdonában. Ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolása érdekében bemutatott más szervezet a saját tulajdonában lévő eszközre vonatkozó szándéknyilatkozatát is csatolni kell arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a bemutatott eszköz a szerződés teljesítése során alkalmazására kerül.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

legalább az alábbi, üzemképes és a teljesítésre alkalmas állapotú eszközökkel és berendezésekkel:

- legalább 1 db betonkeverő
- legalább 1 db árokásó gép
- legalább 1 db billences teherautó
- legalább 1 db homlokzati ollós emelő”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlatának 17. oldalán nyilatkozatát a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökről, valamint az eszközök műszaki leírását, és számláját is ajánlatának 18-32. oldalán, valamint az árokásó gép vonatkozásában a szállítási szerződést is, melyből megállapítható, hogy megfelel a felhívásban foglaltaknak, azonban 2016.06.08. napján benyújtott igazolás benyújtásában úgy nyilatkozott, hogy a korábban ajánlatában benyújtott nyilatkozatokat mind visszavonja és csak a 2016.06.08. napján benyújtott dokumentumaiban szereplő nyilatkozatokat vegye ajánlatkérő figyelembe. Ebben azonban benyújtott egy eszközökről szóló nyilatkozatot, azonban kitöltetlenül, így sem a mennyiség, sem a rendelkezésre állás jogcíme nem megállapítható, sem az alátámasztásul szolgáló iratok nem lettek benyújtva ismét. Ajánlatkérő ezért hiánypótlásra szólította fel a hiányosan benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban ajánlattevőt 2016.06.16. napi 12.00 órai hiánypótlási határidővel, melyet ajánlattevő nem teljesített. Így ajánlattevő vonatkozásában nem állapítható meg az M2. alkalmassági feltételeknek történő megfelelése.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, miszerint: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.”

Indoklás 4.: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívás 14. Műszaki Szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„M3. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezésével, végzettségük és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem vonja be a teljesítésbe legalább az alábbi szakembert:

a) legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti építési szakterületre vonatkozó MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel.

b) legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti építménygépészeti szakterületre vonatkozó MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel.

c) legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti építményvillamossági szakterületre vonatkozó MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel.”

Ajánlattevő benyújtotta ajánlatának 33-34. oldalán a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről szóló nyilatkozatát, valamint benyújtotta a végzettséget igazoló dokumentumokat, az önéletrajzokat, illetve a rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatokat is, melyből megállapítható, hogy megfelel a felhívásban foglaltaknak, azonban 2016.06.08. napján benyújtott igazolás benyújtásában úgy nyilatkozott, hogy a korábban ajánlatában benyújtott nyilatkozatokat mind visszavonja és csak a 2016.06.08. napján benyújtott dokumentumaiban szereplő nyilatkozatokat vegye ajánlatkérő figyelembe. Ebben azonban benyújtotta a szakemberekre vonatkozó nyilatkozatot, de semmi annak alátámasztásául szolgáló iratot nem nyújtott be. Ajánlatkérő ezért hiánypótlásra szólította fel a hiányosan benyújtott dokumentumokkal kapcsolatban ajánlattevőt 2016.06.16. napi 12.00 órai hiánypótlási határidővel, melyet ajánlattevő nem teljesített. Így ajánlattevő vonatkozásában nem állapítható meg az M3. alkalmassági feltételeknek történő megfelelése.

Mindezek alapján elmondható, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, miszerint: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.”

- E.) A rendelkezésére álló anyagi fedezet nettó összegére és az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontra figyelemmel a közbeszerzési eljárásban az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevő tette a legjobb ár-érték aránnyal bíró ajánlatot tartalmazó érvényes ajánlatot (1000 pont).
- F.) Egyhangúlag javasoljuk nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevőt nyertes ajánlattevőnek kihirdetni, amennyiben a szükséges többlet fedezet (**nettó 69.296.003,- Ft**) biztosításra kerül, és így az eljárás eredményes.
- G.) Egyhangúlag javasoljuk a közbeszerzési eljárásban az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevővel a szerződést megkötni, amennyiben a szükséges többlet fedezet (**nettó 69.296.003,- Ft**) biztosításra kerül, és így az eljárás eredményes.
- H.) Amennyiben a szükséges többlet fedezet nem kerül biztosításra, úgy egyhangúlag javasoljuk az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítani.

Indokolás:

AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Az ajánlatok értékelési szempontja: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a **legjobb ár-érték arány**

		Az ajánlattevő neve:	<u>Aflac Kft.</u> <u>(3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)</u>
Az elbírálás	A részszerzőpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	50	10	500

Jótállás időtartama (a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva hónapokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 12 hónap, legkedvezőbb szintje: 36 hónap)	50	10	500
Összesen:			1000

Az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontra figyelemmel a közbeszerzési eljárásban az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevő tette a legjobb ár-érték aránnyal bíró ajánlatot tartalmazó érvényes ajánlatot (1000 pont), **így javasoljuk ajánlattevőt nyertes ajánlattevőnek kihirdetni a közbeszerzési eljárásban és vele a szerződést megkötni, amennyiben a szükséges többlet fedezet (nettó 69.296.003,- Ft) biztosításra kerül, és így az eljárás eredményes.**

Az igazolás benyújtások, és a benyújtott ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása az eljárásban benyújtott ajánlatok sorrendjét nem befolyásolta.

Kmf.

Bíráló Bizottság tagjai:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

IV. Döntési Záradék

- A.) A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom, hogy a **Berente Község Önkormányzata (3704 Berente, Esze Tamás u. 18.)** által indított, „**Berente volt Bánya épület (3705 Berente, hrsz: 5.) felújításának, belső átalakításának, valamint tető ráépítésének építési kivitelezési munkálatai**” tárgyú, a 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt (Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárás) közbeszerzési eljárás **eredményes**.
- B.) A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom, hogy az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevő által benyújtott ajánlat **érvényes**, ajánlattevő a benyújtott ajánlatában és hiánypótlásában a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján megfelelően igazolta az alkalmassági feltételeknek történő megfelelését és hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlattevő ajánlata az értékelési szempont szerinti értékelése alapján az értékelési sorrendben **az 1. helyen áll**.
- C.) A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom, hogy az **Épkomplex Kft. (2100 Gödöllő, Rét u. 37.)** ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján **érvénytelen**.
- D.) A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom, hogy a közbeszerzési eljárásban az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevő tette a legjobb ár-érték aránnyal bíró ajánlatot tartalmazó érvényes ajánlatot (1000 pont).
- E.) A közbeszerzési eljárásban az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevő kerül megjelölésre az eljárás nyerteseként.
- F.) A közbeszerzési eljárásban az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevővel a szerződés megköthető, figyelemmel az eljárás eredményére.

Jelen döntési záradék részét képezi az „összegezés az ajánlatok elbírálásáról” c. dokumentum.

Berente, 2016. 06.....

Berente Község Önkormányzata

IV. Döntési Záradék

- A.) A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom, hogy a **Berente Község Önkormányzata (3704 Berente, Esze Tamás u. 18.)** által indított, „**Berente volt Bánya épület (3705 Berente, hrsz: 5.) felújításának, belső átalakításának, valamint tető ráépítésének építési kivitelezési munkálatai**” tárgyú, a 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt (Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárás) közbeszerzési eljárás **a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel egyik ajánlattevő sem vagy az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot, és ajánlatkérő a szükséges nettó 69.296.003,- Ft összegű többlet fedezetet biztosítani nem tudja.**
- B.) A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom, hogy az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevő által benyújtott ajánlat **érvényes**, ajánlattevő a benyújtott ajánlatában és hiánypótlásában a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján megfelelően igazolta az alkalmassági feltételeknek történő megfelelését és hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt, ajánlattevő ajánlata az értékelési szempont szerinti értékelése alapján az értékelési sorrendben **az 1. helyen áll.**
- C.) A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom, hogy az **Épkomplex Kft. (2100 Gödöllő, Rét u. 37.)** ajánlattevő által benyújtott ajánlat a **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.**
- D.) A Bíráló Bizottság javaslata alapján megállapítom, hogy a közbeszerzési eljárásban az **Aflac Kft. (3815 Abaújlak, Völgy u. 7.)** ajánlattevő tette a legjobb ár-érték aránnyal bíró ajánlatot tartalmazó érvényes ajánlatot (1000 pont).

Jelen döntési záradék részét képezi az „összegezés az ajánlatok elbírálásáról” c. dokumentum.

Berente, 2016. 06.....

Berente Község Önkormányzata